审稿意见汇总

2790-3796/© Shuangqing Academic Publishing House Limited All rights reserved.
Article history: Received March 25, 2024 Accepted April 9, 2024 Available online April 10, 2024
To cite this paper: 江小涵 (2024). 大数据驱动下类案智能推送研究. 现代法学研究, 第 3 卷, 第 1 期, 40-48.
Doi: https://doi.org/10.55375/jls.2024.3.4

	详细
请您简要描述论文的研究内容和意义，并评价，特别是，文章提出了那几个重要的观点或方法、问题是否成功解决、对本学科有什么贡献？	大数据、人工智能和司法系统建设之间的关系涉及许多前沿科研课题，这些课题涉及技术、法律和伦理等多个领域。如： 法律智能化： · 智能合同：通过大数据和人工智能技术实现合同的智能化管理和执行，涉及合同自动生成、检查合规性以及自动执行等方面。 · 司法预测：利用大数据和机器学习算法预测法律案件的结果、裁决趋势以及法官的判决倾向，帮助律师和法院做决策。 · 法律风险管理：结合数据挖掘和风险模型，提前识别法律风险，以降低企业面临的法律纠纷风险。 数据隐私与信息安全： · 法律合规与数据隐私：研究如何借助人工智能技术确保司法系统中的数据管理符合隐私法规，包括数据脱敏、数据安全传输等。 · 防御性法律技术：研究如何利用人工智能技术对抗网络攻击、数据泄露，保障司法系统的信息安全。 智能司法决策： · 智能判决辅助：开发智能系统辅助法官和律师做出法律决策，通过自然语言处理和机器学习技术提供案例分析和法律解释。 · 司法舆情分析：利用大数据技术分析社会舆论、舆情，为司法决策提供参考，防止事件对司法公正产生影响。 公正与伦理： · 算法公正性：研究如何确保人工智能和大数据算法在司法领域的公正性，避免歧视性结果和偏见。 · 伦理决策支持：开发伦理决策支持系统，辅助法官和律师在处理伦理问题时做出合理选择，维护司法公正与人权。 本研究属于较为前沿的研究，聚焦大数据结合司法类案推送，为推动该领域的发展提供了较好的参考价值。

您觉得文章的优点、缺点有哪些？主要理由是什么？论文结果不正确或有重大失误是什么？论文缺乏重要的结果是什么？（需重点关注模型和推导过程的准确性）。	问题提示如下： 1. 摘要需要清晰表述本研究内容、观点、发现。 2. 文中多处用到“观照”一词，请核对是否准确。 3. “目的导向的前提便是信息比对”--建议更通俗表述，以便读者能够清晰了解。 4. 然而近年来，据不完全统计，裁判文书公开率大幅下降（如图表 1 所示），可供采集的标本变少，法官获取有效信息变得极为困难。--如何统计的？需要说下统计方法，比如，公开率的计算标准是什么？如果不是自己统计的，需要引用统计数据源。 5. 12010 年发布的《关于案例指导工作的规定》第七条将指导性案例的功能定位于“应当参照”--请核对这个信息的准确性。 6. 现行的类案智推系统所推送的案件效力依然混乱无序---“依然混乱无序”这个可能定性过于严重，建议修改为：依然有待商榷 或者 依然让人有所质疑。 7. 实践中一部分模型均没有考虑到这种特殊性。---本质不是模型的问题，是分词不够精准。分词拆分过细，没有精准分为长词条。分词和相似性是两部分，但是分词是相似性检测的前置工作，因此，这个说法也没本质错误。具体模型的算法建议不用在本文展开，因为也不全面，比如，深度算法还有 bert 等比较前沿的方法并没列入。可以讨论算法在应用中需要关注的问题即可。 8. 有学者指出，当前我国司法数据集存在质与量双重不完备的现象。在质的方面，司法裁判的元数据标准尚未形成，数据切分粗放、利用交互率低、准确性有待提升等问题，这点只能通过司法体制结构性的提升加以优化，暂且不论。--哪个学者？需要引用该文献。需核查全文，确保该引用的文献全部引用。
您认为文章是否存在写作上的问题比如：错别字多、语法问题大、语言不够顺畅等。	文章多处表述需要优化，见标注

若有其他问题，请在这里补充	参考文献格式需规范

现代法学研究
Journal of Legal Science
ISSN: 2790-3796(print)
雙清學術出版社
Contents lists available at www.qingpress.com
Journal homepage: qingpress.com/zh-cn/journals/28